Dosar nr. 9952/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1017
Şedinţa publică de la 24 februarie 2010
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul ENCIU VALERIU.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 3 februarie 2010, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 10 februarie 2010, 17 februarie 2010 şi apoi la 24 februarie 2010, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 22.10.2009 s-a inregistrat sub nr. 9952/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul ENCIU VALERIU pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că domnul ENCIU VALERIU îndeplineşte funcţia de primar al comunei Cozmesti, judeţul Iasi. Prin cererea din 19.10.2006 Asociatia „Comunicare Sociala" Iasi a solicitat in temeiul legii nr. 187/1999 verificarea paratului sub aspectul posibilei calitati de agent sau de colaborator al Securitatii.

Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul ia propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică atat la cerere cat si din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care ocupă demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)- h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2155/20.07.2009, domnul ENCIU VALERIU, a fost recrutat la data de

17.01.1989, de către Securitate, "pentru incadrarea informativa a unor elemente aflate in baza de lucru pe linia problemei legionare si a fostelor partide burgheze domiciliate pe raza com Cozmesti", precum si pentru „cunoasterea unor situatii ce ar putea crea stari de lucruri necorespunzatoare in com. Cozmesti si Mosna".

La aceeaşi dată a semnat Angajament, având numele conspirativ de colaborator "CRISTI". Domnia sa fiind contactat in vederea atragerii la colaborare cu organele de Securitate, "s-a declarat de acord, facand precizarea ca ne poate sta oricand la dispozitie daca noi consideram ca ne poate fi de folos si a ramas sa ne mai vedem si sa reluam discutiile cu ocazia cand ma voi deplasa in comuna si a facut propunerea ca i-ar conveni mai mult sa ne vedem la Iasi, deoarece lunar face deplasari la Inspectoratul Veterinar Iasi".

Paratul a furnizat informatii Securitatii inca din momentul recrutarii"din proprie initiativa a relatat ca in com. Cozmesti il cunoaste pe numitul B.P., despre care stie ca a fost in trecut legionar si in prezent este pensionar adoptand o „pozitie ostila fata de unele hotarari ale conducerii superioare de partid si de stat din tara noastra, fiind cunoscut in comunca ca „jalbagiu", incitand si alte persoane de a se adresa diferitelor organe de stat, inclusiv celor centrale."

Despre B a mai mentionat ca „locuind in centrul satului, vede multe si se intalneste cu diferiti consateni, mai mult sau mai putin de buna credinta, iar la el acasa vin persoane din sta care au conduita si o pozitie necorespunzatoare."

A mai invederat ca in locuinta persoanei sus indicate se discuta multe aspecte si s-au facut diferite memorii, B generand o stare de spirit necorespunzatoare.

Despre numitul S.H. paratul a precizat ca la o sesiune a Consiliului Popular a folosit o serie de citate ale lui Hitler specifice doctrinei naziste.

Reclamantul a considerat că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situație deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât şi notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, informatiile furnizate fac referire la pozitia ostila adoptata de mai multi cetateni ai com. Cozmesti, fata de politica regimului comunist de la acel moment.

Nu are relevanta daca informatia este furnizata anterior sau ulterior asumarii colaborarii prin semnarea unui Angajament.

De asemenea, informaţiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, prin aceste acţiuni, s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice;

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 al. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susţinerea acţiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 18.11.2009.

La 1.02.2010 s-a inregistrat intampinarea paratului care a invederat ca nu a existat un scop politic si ca au fsot efectuate in acea perioada mai multe controale pe linie profesionala, controale care aveau la baza plangeri, scrisori, reclamatii adresate din dusmanie persoanala de consateni, printre care si B.P.

A fost vizitat in mai multe randuri de organele Securitatii si in urma unei astfel de vizite i s-a spus ca daca declara despre numitul B.P. ce stie si semneaza un angajament se va inchide ancheta impotriva sa si a familiei sale.

Nu a dat decat informatii notorii in scopul de a nu mai fi luate in considerare reclamantiile impotriva sa.

A invederat ca nu a existat nici scopul de a viza „ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului".

Paratul a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

La termenul din 3.02.2010 a fost respinsa proba cu martori solicitata de reclamant pentru motivele aratate in incheierea de la acea data, neavand nici o relevanta daca declaratiile au fost date din motive politice sau de alta natura.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanţa reţine următoarele:

Având în vedere că pârâtul a detinut functia de primar al com. Cozmesti, Jud. Iasi, fapt necontestat de parat la solicitarea Asociatiei "Comunicare Sociala" din 19.10.2006 s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit g din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/I/2155/20.07.2009, în temeiul căreia a sesizat instanţa cu prezenta acţiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparţinut fotei Securităţi, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 283035, titular Enciu Valeriu.

Paratul in anul 1989 paratul a fost contactat si recrutat de catre organele de Securitate, pentru incadrarea informativa a unor elemente aflate in baza de lucru pe linia problemei legionare si a fostelor partide burgheze domiciliate pe raza com Cozmesti", precum si pentru „cunoasterea unor situatii ce ar putea crea stari de lucruri necorespunzatoare in com. Cozmesti si Mosna".

La 17.01.1989 paratul a semnat angajamentul (filele 34-35 din dosar) prin care se obliga sa culeaga si sa furnizeze invormatii in mod sistematic organelor de securitate despre orice persoana, fapta sau inprjurare de natura sa aduca atingere securitatii statului si sa lezeze interesele statului roman.

Paratul nu a contestat cele sustinute de reclamant in actiune, insa a indicat faptul ca nu a existat un scop politic in furnizarea informatiilor catre securitate si nici unul de a viza „ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Nu are nici o relevanta faptul, sustinut de parat, ca nu a existat un scop politic pentru care a furnizat informatiile si ca declaratiile si informatiile au fost furnizate cu scopul de a inchide o ancheta impotriva sa si a familiei sale.

Astfel potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

De asemenea in continuare se prevede ca: „Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe".

Asadar legea a prevazut doar doua situatii de natura a inlatura calitatea de colaborator al Securitatii una cand persoana a furnizat informatiile in timpul unei anchete sau a unui proces penal si cea de-a doua in cazul in care persoana care a furniziat informatiile nu implinise 16 ani.

Nici una din aceste doua situatii nu poate fi retinuta in speta.

Paratul nu a dovedit in nici un fel ca acele controale, la care a fost supus si despre care afirma in intampinare, au fost facute ca urmare a unor cercetari penale, chiar acesta aratand ca erau controale efectuate pe linie profesionala.

De asemenea fata de data nasterii paratului acesta nu se afla nici in a doua situatie de natura a inlatura calitatea de colaborator.

Cum aceste doua situatii sunt prevazute expres si limitativ de lege, faptul ca paratul a furnizat informatiile cu un anumit scop si anume acela de a scapa de cercetari ale diverselor institutii pe linie profesionala sau cu privire la trecutul

politic al familiei sale nu au nici o relevanta sub aspectul stabilirii calitatii de colaborator al Securitatii.

De asemenea, nu are nici o relevanta modul in care organele de Securitate l-au facut pe parat sa furnizeze informatii, respectiv prin promisiunea ca vor inceta anchete sau controale ce il vizau.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea paratului in sensul ca datorita faptului ca furnizat doar informatii de notorietate sau cu privire la trecutul si opiniile legionare ale unei anumite persoane nu ar fi intrunita o conditie privind considerarea sa drept colaborator al Securitatii.

Din definitia citata in precedent prevazuta la art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 reiese ca informatiile trebuie sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, nu ca scopul cu care au fost furnizate informatiile de catre colaborator sa fi fost unul de natura politica sau unul de natura sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale.

Din chiar raportul cu propunerea de recrutare a paratului filele 26-30, reiese ca scopul recrutarii este ca anumite persoane, printre care si B.P. “nu sunt incadrate corespunzator” si ca “se impune necesitatea crearii unei noi linii informative” pentru desfasurarea activitatii prezente (a lui B.P. n.n.).

Din nota informativa de la filele 52-53, reiese ca paratul a afirmat ca “in prezent acesta adopta o pozitie ostila fata de unele hotarari ale conducerii superioare de partid si de stat din tara noastra”.

Paratul in aceeasi nota a indicat si alte persoane despre a afirmat ca se intalnesc cu B.P. si ca au aceeasi atitudine si conduita ca si acesta.

A mai informat organele Securitatii si cu privire la folosirea unor citate ale lui Hitler spefice doctrinei naziste.

Faptul ca persoana urmarita B.P. avea opinii legionare nu are nici o relevanta, deoarece prin angajamentul sau paratul nu s-a obligat si nu a funizat informatii numai cu privire la acest aspect ci si faptul ca susnumitul si alte persoane indicate au o atitudine ostila fata de unele hotarari ale conducerii superioare de partid si de stat.

Din analiza materialelor operativ-informative (nota informativa a paratului de la filele 52-53 si raportul de la filele 35-39), rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securităţii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului”.

Din conţinutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condiţiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securităţi.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele care aduceau critici la adresa conducerii de stat, astfel cum s-a retinut mai sus.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activităţi şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informatiile despre diferitele persoane au vizat ingradirea dreptului la libertatea de exprimare.

Prin aducerea la cunostinta organelor de securitate a opiniilor referitoare la politica economica si sociala a statului totalitar a fost ingradit dreptul la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor.

Drepturile respective care au fost incalcate erau prevazute atat in Constitutia Romaniei din 1965 (art. 28) cat si in Pactul International privind Drepturile Civile si Politice (art. 19).

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite actiunea formulata de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 impotriva paratului ENCIU VALERIU cu domiciliul in Sat Cozmesti, com Cozmesti, jud. Iasi.

Constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce-l priveste pe paratul ENCIU VALERIU nascut la 19.11.1951 in com. Cozmesti, jud. Iasi.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunţată înşedinţă publică, astazi, 24.02.2010.

PRESEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. .../2/2009
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

CONFORM CU ORIGINALUL